

Uniunea „Salvați România” ca partid revoluționar

[Save Romania Union as Revolutionary Party]

Dragoș DRAGOMAN

Abstract: *“Save Romania” Party (USR) was the party that has managed, back in 2016, to leave the field of civic initiatives and to successfully turn into a political movement and, finally, to structure itself as a political party. However, its civic origin was not ideologically neutral, soaring from the fertile ground of left-wing post-material civic associations which emphasize the post-modern radical ecologist and feminist values. Moving closer to the new “woke” attitudes and actions, the party lost traction, entrenched into electoral stagnation, and had difficult times in forming governing coalitions. Yet he is in line with the more radical political positions in the European Parliament and supports with no any single objection the political line of the European Commission. Therefore, USR is to be seen as a mouthpiece of the European Commission in Romania, and defending its positions. Confronted with significant resistance from the public opinion, who does not support the most radical ecologist, feminist and gender issues, USR begins to behave like a radical revolutionary party. Looking for getting the most critical positions into government, USR struggles to implement harsh ecological measures while working for silencing critiques by using affiliated NGOs which are part of the new European narrative control architecture.*

Keywords: *post-Marxism, woke, narrative control, European Union, Bolshevik parties.*

Introducere

După reducerea masivă a veniturilor de către guvernul condus de Ilie Bolojan (președinte al Partidului Național Liberal – PNL) pe parcursul întregului an 2025 și la începutul anului 2026 (prin majorarea TVA, majorarea accizelor la carburanți, scumpirea curentului electric, înghețarea salariilor și pensiilor în plată, reducerea burselor elevilor și a indemnizațiilor pentru persoane cu handicap, dublarea impozitelor lo-

cale, majorarea impozitului pe dividende, inflație de 10% în 2025), cuvintele economistului-șef al Băncii Naționale a României (BNR) încep să se integreze tot mai bine în corul elitelor economice ce dau sfaturi celor nevoiași despre cum pot evita cheltuielile în această perioadă de „efort pentru salvarea țării din criza financiară”. În esență, ceea ce Valentin Lazea le transmitea celor din clasa de mijloc era că, oricum, ei trăiau peste nivelul pe care și-l puteau permite și că anul 2025 (și probabil cei

ce vor urma) nu va fi decât o corecție. Și totuși, Lazea pune aici accent pe alte lucruri decât mulți alți înalți funcționari de stat și elite culturale ce-i privesc condescendent pe cei pe care-i numesc „pleava societății”, „mahalaua ineptă”, „lumpen electorat”, „știrbii” etc.¹. El îi îndeamnă pe cei sărăciți să nu se aștepte să le crească nivelul de trai. „Faceți mai bine să refolosiți niște lucruri, să le reparați, să sortați plasticele separat... Să mergeți mai mult cu mijlocele de transport în comun, să nu mai călătoriți cu avionul, ci cu trenul”².

Ar putea însă colectarea selectivă a deșeurilor din plastic să ducă la creșterea veniturilor gospodăriei? Cel mai probabil nu, oricum, nu în mod direct... Ceea ce face Lazea este însă să citeze din canonul ortodoxiei malthusiano-ecologiste radicale, care a devenit ideologia recurent-obsesivă a elitelor administrative europene. Plecată din frica nestăpânită față de un viitor suprapopulat³, această ideologie a căpătat aspecte colectivist-ecologiste în relație cu viitorul creșterii economice, fiind propovăduită de elitele Forumului Economic Mondial (FEM)⁴, dar și de mari proprietari Big Tech, precum Bill Gates⁵. Citând din *Limitele creșterii*⁶, raport al Clubului de la Roma, președinta Comisiei Europene a reamintit de amenințarea epuizării resurselor, a creșterii populației și de nevoia de a „decarboniza economia” pentru a lupta împotriva „încălzirii globale” și pentru a transforma Uniunea Europeană în primul continent „neutru din punct de vedere climatic”⁷.

Reciclarea deșeurilor, refolosirea hainelor uzate, renunțarea la automobilul personal și folosirea pe scară largă a mijloacelor de transport în comun, toate cele invocate de Lazea sunt elemente ale obsesiei ecologiste a îngustelor clasele foarte înstărite, ce-și simt amenințat viitorul printr-o (ipotetică) epuizare rapidă a resurselor globale. De aceea, supra-taxarea combustibililor, schimbarea comportamentelor de consum, desproprietarea prin etape succesive de taxare abruptă a proprietății asupra locuințelor și automobilelor personale, suprataxarea textilelor și a cărnii tocate, toate fac parte din tabloul ideologic al marilor elite de putere și al înalților funcționari de stat europeni. Pentru că cei din urmă sunt cei ce pun în practică detaliile politice ale liniilor generale ale ideologiei promovate de marile elite economice și politice. Fără puterea covârșitoare a imensei birocrății de stat, astfel de prejudecăți ale unor membri ai marilor elitelor ale capitalului bancar, industrial și de comunicații ar rămâne banale credințe private.

Ca atare, este greu de distins dacă sărăcirea accentuată a clasei de mijloc este o ocazie nesperată găsită de acești înalți funcționari ideologici de a reduce consumul și de a schimba în mod brutal comportamentele oamenilor, sau dacă ciclurile de îndatorare publică / reducere de deficite sunt chiar mecanismele politice și sociale pentru atingerea obiectivelor ideologice. Cu cât țintele ideologice sunt mai îndrăznețe, cu atât curbele de sacrificiu sunt mai sângeroase, așa

cum vom vedea în cazul „decarbonizării” economiei românești.

Ideologie și vehicule politice

Citatul lui Lazea din canonul ortodoxiei ideologiei climatice al eliteilor europene nu este o întâmplare. Ca membră a Clubului de la Roma, România realizează prin BNR (nu prin Direcțiile județene de statistică) sondaje privind structura proprietății locuințelor din România, segmentarea populației și nivelul veniturilor gospodăriilor (bunuri imobile, economii bancare, investiții, pensii, credite, datorii)⁸. Astfel, interesul BNR depășește simpla politică monetară, singura de care este responsabilă prin legea de funcționare, și urmărește identificarea unor corelații dintre indicatorii statistici din conturile la nivel național cu indicatori la nivel micromicro, la nivelul gospodăriilor, la recomandarea Organizației pentru Cooperare și Dezvoltare Economică (OCDE)⁹. Tot BNR este cea care arată că rata proprietății asupra locuințelor din România (94%) este mai mare decât media europeană (68%) și mult mai mare decât cea din unele țări vest-europene, precum Danemarca (60%), Franța (57%), Austria (54,5%) sau Germania (47%), unde locuitorii nu au nici o problemă să fie chiriași¹⁰.

Dar urmărirea fidelă a politicilor elitelor europene necesită un actor politic intern, dispus să se alinieze acestor linii ideologice. Acesta este Uniunea „Salvați România” (USR). Deși nu este singurul vehicul politic

al implementării ideologiei elitelor politice și birocratice vest-europene, USR este cel mai fidel. Dedicat ideologic, USR reia atât temele mari, cât și detaliile ideilor și politicilor europene, luptând pentru punerea lor în practică fără deformări sau amânări. Așa cum vom vedea, niciuna din liniile directoare ale ideologiei elitelor de putere nu rămâne neatinsă, de la promovarea chiriei locuințelor în detrimentul proprietății, până la refacerea cursurilor neîntrerupte ale apelor curgătoare (în detrimentul hidrocentralelor) și închiderea minelor de cărbune și a termocentralelor pe care primele le alimentau până de curând.

Deja în 2019, când încă temele ideologice din nucleul dur al canonului eco-sexo-marxist radical nu erau clamate public în România, Oana Bogdan, candidat al *Alianței 2020* (USR-PLUS), își exprima ideile revoluționare de renunțare la proprietate prin afișul de candidatură la Parlamentul European¹¹. Textul afișului ei relua teza lipsei de proprietate drept condiție a conviețuirii armonioase pe pământ și speranța personală că acest lucru se va întâmpla chiar în cursul vieții ei¹². Fost secretar de stat în Ministerul Culturii în guvernul condus de Dacian Cioloș (2015-2016), membru în structura națională de conducere a PLUS (Partidul Libertate, Unitate și Solidaritate), arhitect, ea insistă asupra avantajelor renunțării la locuințele personale și folosirii comune a bunurilor, renunțării la automobilul personal (pe care îl consideră un indicator al individualismului), dar și asupra trecerii

de la conviețuirea în cupluri la viețuirea în grupuri¹³. Astfel, candidata USR-PLUS este una dintre primele care a afișat deschis ideea valorizării chiriei în locul proprietății și a transformării bunurilor deținute în servicii¹⁴, de unde și unele reacții de opoziție din interiorul partidului¹⁵.

Ceea ce făcea candidata USR-PLUS nu era însă decât să reia unele din tezele centrale ale ideologiei eco-marxiste radicale, ușor de reperat în discursurile elitelor vest-europene și în multe dintre politicile Uniunii Europene (EU Green Deal¹⁶, COP21¹⁷, COP 30 etc.)¹⁸. Această teză a transformării bunurilor în servicii și a vieții fericite fără povara proprietății este, așa cum am menționat anterior, una dintre predicțiile FEM pentru viitorul foarte apropiat. Mai mult, ideea proprietății asupra imobilelor cu destinația de locuire va fi reluată și de BNR, în combinație cu tezele renunțării la automobilul privat și la folosirea mijloacelor de transport în comun (Lazea). Astfel, alarmismul climatic (care se auto-reproduce prin sistemul de educație și isteria mass-media) a devenit ocazia unei transformări a economiei, a muncii și a proprietății. Legea Climatică a Uniunii Europene obligă țările membre la respectarea țintei formulate de EU Green Deal, pentru a deveni „neutre climatic” până în 2050, dar cu reducerea cu 55% a gazelor cu efect de seră până în 2030 (raportate la nivelul anului 1990)¹⁹. Pentru a se conforma, toate sectoarele industriale trebuie să se conformeze sistemului de plată a poluării prin „bursa de car-

bon” (EU Emissions Trading Systems)²⁰, dar și mecanismului de stabilire a prețului tonei de carbon pentru producții industriale din afara UE (Carbon Border Adjustment Mechanism)²¹. Ca atare, producția de energie trebuie să se adapteze țintei „zero emisii”, înlocuind combustibilii tradiționali cu „energie verde” (REPowerEU plan)²².

Deloc surprinzător, renunțarea la energia produsă în bandă și închiderea unor unități de producție de energie termică și hidroelectrică a dus la creșterea prețurilor la energie, la instabilitatea sistemelor electrice, ce sunt supuse acum unor enorme fluctuații de tensiune prin caracterul variabil al producției eoliene și fotovoltaice. În plus, renunțarea din motive ideologice și politice la furnizorii ruși de petrol, gaz și cărbune, așa cum se laudă Comisia Europeană²³, a dus la importuri masive cu costuri net superioare, mai ales în cazul gazului petrolier lichefiat (GPL) transportat pe ocean din Statele Unite ale Americii.

Ceea ce surprinde nu este creșterea (așteptată, de altfel) a prețurilor la energie electrică și termică, altădată banale bunuri de consum, accesibile tuturor, ci felul în care USR a influențat calendarul transformărilor industriale și a consumului de energie din România. Asta pentru că România a acceptat, prin Planul Național de Redresare și Reziliență (PNRR) din 2021, ținte foarte dificil de atins, cu costuri foarte mari și în intervale de timp foarte scurte. Deși acest PNRR, instrument al Comisiei Europene pentru relansare economică

după prăbușirea economică din timpul pandemiei de virus respirator declarate administrativ, trebuia să fie un plan de creștere economică, el conține numeroase ținte („jaloane”) ce se află în afara competenței Comisiei. Astfel, politici de evidența persoanei, protecția copiilor, reducerea cheltuielilor cu pensiile speciale, digitalizarea autorităților publice din sectorul judiciar, statutul lucrătorilor din domeniul cultural, ariile naturale protejate, dar și politici industriale, toate au fost acceptate de ministrul USR al investițiilor și proiectelor europene și, apoi, de guvernul PNL-USR-UDMR condus de Florin Cîțu (președinte al PNL) și de majoritatea parlamentară.

Prin tratatele de funcționare ale Uniunii Europene, principiul subsidiarității acordă prioritate deciziilor instituțiilor Uniunii în domeniul pieței unice europene, dar lasă la latitudinea suverană a statelor decizii în domeniile industriale, educaționale, sanitare, de mediu, de politică externă și de securitate și toate celelalte. Folosind pârgăria financiară, Comisia a centralizat decizii suverane și a depășit cadrul tratatelor de bază în unele țări, dar mai ales în România, forțând parlamentul și guvernul să legifereze și să aplice politici în domenii din afara competenței Comisiei. Acest lucru a fost posibil, însă, și datorită compatibilității ideologice dintre USR și înaltele elite birocratice europene. Așa se explică caracterul radical și urgent al politicilor industriale de renunțare la producția de energie termoelectrică și la închiderea minelor de cărbuni, dar și la ex-

tinderea ariilor protejate și demolarea barajelor.

Fără să calculeze impactul energetic, social și economic, ministrul Cristian Ghinea (USR) al investițiilor și proiectelor europene a acceptat termene extrem de scurte pentru tranziția la alte surse de energie. Astfel, România, sub amenințarea sancțiunilor financiare legate de PNRR, este singura țară din UE care și-a redus semnificativ capacitățile de producție de cărbune, deși este responsabilă cu mai puțin de 0,5% de emisiile de CO² la nivel mondial. Conform obligațiilor din PNRR, în 2025, România a închis suplimentar 827 MW și folosește doar 600-700 MW din cei încă instalați, ce produc cam 6% din totalul producției de energie națională. Comparativ, alte țări membre produc fracții mult mai mari prin arderea cărbunelui. Luând ca exemplu ziua de 19 ianuarie 2026, România producea 6,57% din energie din cărbune, în timp ce Germania producea 23,84%, Polonia 50,5%, Cehia 41,47%, Bulgaria 26,68% și Olanda 12,75%²⁴.

Astfel, din lipsă de energie disponibilă, România importă masiv prin conexiunile electrice cu Ungaria, Bulgaria, Serbia și Ucraina (sic!) la prețurile medii cele mai mari din Europa. Prețul mediu din 15 ianuarie a fost de 193 euro / MWh, cel mai mare la nivel european²⁵. Prețul spot al energiei pe piața din România era în 2015 de doar 36 euro / MWh. Prin închiderea capacităților tradiționale pe bază de cărbune, România a regresat din statutul de exportator de energie la cel de importator, producția

fiind de multe ori mai mică decât consumul intern din cauza fluctuației energiei din surse solare și de vânt. De notat, acest lucru se întâmplă într-o țară ce a trecut în anii socialismului printr-un proces de industrializare ce a instalat capacități semnificative de energie, cu o producție totală de peste 61 TWh (producția anului 1990)²⁶. Odată cu lichidarea multor fabrici și uzine, consumul a scăzut pentru o vreme, dar a crescut din nou, odată cu relansarea economică de după anul 2000. Paradoxal, în ciuda creșterii producției industriale și a creșterii economice, în general, România a pierdut în ultimii ani zece ani 24% din capacitatea de producție de energie electrică, coborând până la 17,4 GW²⁷.

Închiderea centralelor pe cărbune trebuia compensată prin folosirea gazului ca sursă de energie la centralele de la Ișalnița, Turceni, Mintia și Iernut, dar termenele de tranziție acceptate de ministrul URSS în 2021 erau, oricum, nerealiste. Pentru a evita penalitățile Comisiei pentru folosirea în continuare a centralelor pe cărbune (1,8 miliarde de euro), România a scos din funcțiune capacități de 7000 MW până în 2023, dintre care 330 MW la centrala de la Turceni; CET Govora a închis jumătate din capacitatea de producție la 31.12.2025, conform Autoritatea Națională pentru Reglementare în Energie (ANRE); capacități de încă 90 MW au fost scoase din funcțiune tot la 31.12.2025, toate în conformitate cu „jaloanele” PNRR²⁸. În numele României, ministrul URSS s-a angajat

ca țara noastră să închidă o parte covârșitoare a centralelor pe cărbune până în 2025, deși, prin comparație, Germania s-a angajat la o tranziție care să se încheie în 2039, iar, în cazul Poloniei, în anul 2049²⁹. Mai mult, guvernul următor (PNL-PSD-UDMR, condus de Ionel Nicolae Ciucă – președinte PNL) a emis OUG 108/2022, prin care se interzice punerea în funcțiune de noi capacități de producere a energiei electrice pe bază de lignit sau ulei, cu excepția capacităților pentru care s-au emis licențe/permise anterior intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență³⁰. Abia după negocieri la limita de expirare a termenelor inițiale, Comisia a acceptat o prelungire pentru o foarte mică capacitate de producție de energie, respectiv pentru CET Craiova, care alimentează fabrica de automobile Ford și o parte din producția de la CET Govora. Astfel, România nu a închis la 31.12.2025 un total de 1755 MW, ci doar de 1045 MW³¹. Pe cele care produc 710 MW rămase, România s-a angajat (prin OUG 88/2025)³² să închidă până la 31.08.2026³³. Ultimele capacități rămase, Rovinari 4 și 5, respectiv Turceni 5, vor funcționa până la finalul anului 2029³⁴. Demolarea termocentralelor pe cărbune, cum s-a întâmplat deja la Mintia după discuții cu Comisia Europeană, va face imposibilă repunerea lor în funcțiune³⁵.

Situația nu este cu mult diferită în ceea ce privește gazele naturale. Captarea și stocarea dioxidului de carbon, Consiliul UE încurajând sta-

tele membre să le includă în PNRR printr-o schemă adițională de 20 miliarde de euro (Regulamentul EU 2021/241)³⁶, sunt extrem de costisitoare pentru Romgaz și Petrom, cei doi operatori naționali în domeniu, mult disproportionale față de emisiile de dioxid de carbon de pe teritoriul României³⁷. Conform „Net Zero Industry Act”³⁸, operatorii români trebuie să stocheze 9 milioane de tone de CO₂ până în 2030³⁹. Aplicarea directivei Consiliului 2009/31/CE, Regulamentului Comisiei 1477/2025 și Deciziei Comisiei (UE) 2025/1479, toate derivate din Convenția-cadru a Organizației Națiunilor Unite (ONU) privind schimbările climatice (noul nume al „încălzirii globale” anterioare) este problematică. Romgaz consideră riscantă stocarea CO₂ în formațiuni geologice din cauza riscului de migrare și contaminare, aceasta fiind o practică industrială netestată pe scară largă⁴⁰. Puținele proiecte de stocare prin injectare deja implementate sau în fază de dezvoltare sunt zăcăminte „off-shore”, departe de zone de uscat locuite, deci fără riscuri de contaminare a solului și a apelor din zonele locuite în caz de migrări de CO₂. Există chiar state europene, precum Germania și Austria, care au interzis, din acest motiv, stocarea CO₂ pe continent („on-shore”)⁴¹.

Conformismul ideologic este chiar mai vizibil în cazul acțiunilor Ministerului Mediului, condus de ministrul USR Diana Buzoianu. De altfel, deloc întâmplător, USR își doarește în cadrul coaliției de guvernare

ministerele cu implicații politice și ideologice de angrenare deplină în politicile promovate de Comisia Europeană (Mediu, Externe, Apărare). Deloc surprinzător, accesul USR la Ministerul Mediului a imprimat un caracter ideologic marcat politicilor interne. Desprinsă din canonul ideologic eco-marxist, protecția integrală a mediului natural, în detrimentul comunităților umane, este noua politică inspirată ideologic. Astfel, ministrul USR al investițiilor și proiectelor europene a introdus în PNRR jaloane specifice pentru interzicerea accesului în zone declarate protejate, dar fără consultarea și acordul comunităților locale, cele care trăiesc și muncesc acolo. În fața reticenței opiniei publice, mai ales a celei locale din zonele vizate, USR apelează și la sprijinul ONG-urilor apropiate ideologic, pentru a forța punerea pe agendă a reglementării restricțiilor de mediu⁴². Campania declanșată de „Declic”, ONG apropiat USR, urmărește impunerea în opinia publică a principiului protecției stricte a 10% din suprafața României, așa cum s-a stabilit în PNRR, sub sloganul „fără drujbe, fără baraje, fără minerit”⁴³. Campania încearcă să justifice ocolirea dezbaterilor organizate la primăriile localităților afectate și votul necesar din consiliile locale, care ar face jocul celor „ce câștigă din exploatarea forestieră, balastiere, hidrocentrale și alte afaceri locale” (sic!), așa cum justifică ONG-ul demararea acestei campanii. Pentru USR și ONG-urile de mediu afiliate, alternativa este între interzicerea

strictă a accesului în zone protejate și profitul făcut de agenți privați, fără nici o grijă pentru care locuiesc de sute de ani în aceste zone, dar care nu scot profit din astfel de exploatare.

Posibilitatea închiderii unor comunități umane, cu tot cu patrimoniul lor imaterial de tradiții și obiceiuri, în zone cu acces puternic limitat este parte din politicile europene inspirate din radicalismul ecologist. Disprețuind locuitorii acestor zone și cultivând principiul supremației deciziilor centralizate, Comisia Europeană a coordonat o campanie publică de promovare a unor măsuri drastice, materializate prin „Pactul de restaurare a naturii” adoptat de Consiliul Uniunii⁴⁴. Regulamentul CE 1991/2024 prevede restaurarea a 20% din zonele terestre și maritime ale Uniunii până în 2030, precum și a tuturor ecosistemelor care au nevoie de restaurare până în 2050. Conform actului normativ, derivat din obiectivele stabilite la COP 15, statele membre trebuie să prezinte Comisiei planuri naționale de restaurare. Însușite, planurile naționale trebuie să transforme cel puțin 25.000 de kilometri de râuri cu curgere liberă până în 2030, eliminând barierele artificiale din calea conectivității apelor de suprafață⁴⁵. Așa se explică implicarea UR și a ONG-urilor apropiate, precum „Declic”, în stoparea finalizării barajelor deja începute și campania pentru abandonarea unora dintre cele existente.

Astfel, Ministerul Mediului, condus de un ministru UR, a emis Procedura din 23.06.2025 de trecere în

conservare, post-utilizare și abandonare a barajelor (publicată în Monitorul Oficial nr. 628/03.07.2025)⁴⁶, care prevede (art. 2), posibilitatea deținătorilor acestor construcții de a schimba categoria de folosință posibilă a construcției, de a desființa sau de a demola aceste construcții. Abandonarea unui baraj, adică a celor trecute în conservare și post-utilizare, poate fi realizată când barajul induce un risc semnificativ asupra populației, proprietății sau mediului, atunci când deținătorul constată ineficiența economică a construcției sau când se modifică schema de amenajare din care face parte barajul, ce presupune desființarea sau demolarea lui (art. 5). Abandonarea barajelor se face inclusiv prin hotărâri judecătorești definitive sau pe cale administrativă privind autorizarea executării lucrărilor de construcții (art. 17).

Așa se explică campaniile publice ale „Declic” despre presupusa ineficiență energetică a hidrocentralelor construite sau proiectate pe cursul superior al Oltului (Câineni, Lotrioara), de pe Mureș (Răstolnița) și de pe alte râuri (proiecte hidroenergetice presupus nerentabile, cu o producție insignifiantă, denumite „baraje ceaușiste” promovate de politicieni „nostalgici ai dictaturii lui Ceușescu”)⁴⁷, dar și acțiunile în instanță inițiate de „Declic” împotriva autorizării executării construcțiilor. Astfel, „Declic” a obținut anularea autorizației de construire emisă în 1987 pentru barajul de la Mihăileni de pe Crișul Alb (județul Hunedoara) de către Curtea de Apel Cluj (Hotă-

râre nr. 192/16.02.2026). Barajul a fost construit pentru alimentarea cu apă potabilă a localității Brad și producția de energie electrică, dar nu a fost finalizat până la prăbușirea regimului comunist. Chiar și așa, încă nefinalizat, el a servit reducerii riscurilor de inundații în zonă, preluând o parte din viiturile create pe Crișul Alb. „România Curată” consideră că finalizarea barajului poate avea efecte ireversibile asupra mediului, deteriorând sectoare ale râului Crișul Alb și afluenții acestuia, afectând situl Natura 2000 Defileu Crișului Alb⁴⁸. În urma anulării autorizației de construire, refacerea întregii documentații pentru re-avizarea barajului este la bunăvoința Ministerului Mediului, condus de USR.

Comodificarea, adică transformarea tuturor bunurilor, inclusiv a celor naturale, în bunuri vandabile, este un aspect doar aparent surprinzător al noilor politici USR. Deși ecologismul radical pune accent pe conservarea naturii prin îngădirea accesului uman în arii protejate, USR nu respinge defel ideea vânzării produselor naturii pe o piață dedicată. Astfel, restricționarea accesului locuitorilor din Lungulețu, județul Dâmbovița, la apa râului Dâmbovița, a fost impusă atâta vreme cât folosința apei era gratuită⁴⁹. Cultivatorii de legume, cei care de generații foloseau apa în mod gratuit, ca pe un dar al naturii, trăind din vânzarea legumelor și întreținându-și astfel familiile, s-au văzut confrunțați cu concurența Apa Nova, compania care revinde în București apa captată din același râu.

Compania Apa Nova, deținută de firma privată franceză Veolia, gestionează comercial resursele de apă, rețeaua și sistemul de canalizare din București, distribuind apă potabilă către clienții casnici și industriali, pe baza unui contract de concesiune ce a fost prelungit până în 2037⁵⁰. Intrați în conflict cu Ministerul Mediului, legumicultorii din Lungulețu au fost forțați să plătească apa scoasă din râu sau din puțuri săpate pe terenurile pe care le au în proprietate. Principiul subliniat de ministrul USR este că apa este un bun a cărui folosință trebuie plătită⁵¹. Plata consumului de apă din râul Dâmbovița a permis reluarea activității anterioare, acum contra-cost, punând serios sub semnul întrebării motivul principal al controalelor și amenziilor, anume debitul râului în aval de Lungulețu⁵².

Dar radicalismul desprins din canonul eco-marxist este vizibil și în ale abordări ale ONG-urilor apropiate de USR, abordări legate de urbanism, de exemplu. Densificarea urbană și îngreunarea folosirii automobilului personal prin taxe, impozite și interdicții fizice de acces, aceasta este una din direcțiile privilegiate de Comisia Europeană. Densificarea urbană accelerată prin construirea de imobile tot mai înalte și cu spații tot mai reduse între ele ar împiedica extinderea orașelor, extindere văzută ca responsabilă pentru naveta forței de muncă ce locuiește în suburbii⁵³. Aceste „orașe compacte” pe care Comisia dorește să le reglementeze pot lăsa liber spațiul pentru reintroducerea terenurilor periferice în circuitul na-

tural (Nature Restoration Law)⁵⁴. Mai mult, cadrul strategic al UE pentru mobilitatea urbană urmărește să sprijine obiectivele climatice obligatorii ale UE privind reducerea emisiilor.

În fața rezistenței opiniei publice, Curtea de Conturi a UE cere măsuri mai „ambicioase” în legătură cu schimbarea obiceiurilor de călătorie pentru a se evita utilizarea autoturismelor⁵⁵. Curtea de Conturi cere Comisiei o abordare mai dură, vizând legislația europeană tot mai centralizată în defavoarea subsidiarității, care lasă la latitudinea statelor membre obiective distincte pentru sectorul transporturi. Acum, Curtea cere Comisiei să stabilească obiective privind „încurajarea navetiștilor să adopte moduri de transport mai durabile”, stabilind o serie de indicatori și o metodologie specifică. În România, consideră „România Curată” (proiect al ONG-ului „Societatea Academică din România” – SAR), marea absență este dată tocmai de măsurile de descurajare a utilizării autoturismului, anume politici de (reducere a locurilor de) parcare, restricții de acces, taxare rutieră, deci, schimbarea comportamentului⁵⁶. Asta deși România a legiferat (Legea 155/2023) Zonele cu Nivel Scăzut de Emisii (ZNSE), care compensează lipsa accesului auto cu serviciul public de călători, zone pietonale și mersul cu bicicleta, pentru atingerea de emisii zero în transportul rutier (art. 10, lit. d.), introduce taxe de parcare și reduce parcările pentru autovehicule (art. 10, lit. n.), limi-

tează utilizarea vehiculelor personale în orașe (art. 40)⁵⁷.

Desigur, UR nu este doar vehiculul politic al ideologiei eco-marxiste, ci și al laturii sexo-marxiste a ideologiei promovată de majoritatea formată în Parlamentul European, de Comisie și de o mare parte din guvernele statelor membre ce adoptă decizii și regulamente în Consiliul UE. Așa cum aminteam mai devreme, tripticul ecologism-feminism-marxism s-a dezvoltat în ultimele decenii ca o încercare de „eliberare a celor exploatați”, dar în cadrul strict al funcționării mecanismelor sistemului economic și politic capitalist. Altfel spus, după Internaționala a III-a, socialismul s-a distanțat de obiectivele imediate ale revoluției comuniste, căutând căi de conviețuire cu capitalismul dominant.

Fără să-i distrugă baza de funcționare, deci fără să-i elibereze pe muncitorii supuși exploatații și fără să dinamiteze legitimitatea capitalismului, socialismul Școlii de la Frankfurt i-a subliniat sistemului capitalist doar lipsa de echitate. Lăsând comuniștilor est-europeni și sovietici sarcina radicală a distrugerii proprietății private, socialismul occidental a deviat tot mai mult de la imperativul de clasă, căutând substitute pentru lupta sa de eliberare, pe care le-a găsit pe cale sexuală și panteist-naturală. Astfel, natura divinizată și sexualitatea descătușată au fost salvate de opresiunea omului cotropitor și a bărbatului dominator. În paralel, decolonizarea s-a alăturat acestui tablou al eliberării, compunând melodia

„trezirii” (un nou „awakening”) tuturor asupriților. De aceea, teme precum eliberarea naturii, a femeilor și a coloniilor s-au întrepătruns în această nouă religie (inițial) universitară („woke”)⁵⁸, dar care a coborât treptat în licee, școli gimnaziale, întreprinderi, instituții publice, apoi în producțiile literare și audiovizuale⁵⁹, modelând felul în care socialismul occidental își imaginează lupta de eliberare a tuturor celor opresați, dar care continuă să trăiască și să muncească în inima capitalismului.

Deloc întâmplător, URSS este cel care se regăsește în rol de cutie de rezonanță și de vehicul politic pentru această ideologie „woke”, numită religie pentru caracterul său complet irațional, radicalismul și intransigența specifice sectelor religioase militante. Astfel, URSS este cel care susține ferm penalizarea „femicidului”. Deși infracțiunea de omor există în codul penal, ea nu este suficientă pentru a scoate în evidență permanenta dominație a bărbatului, noul „dușman de clasă” al sexo-marxismului. Mai ales dacă este heterosexual, alb, căsătorit, cap de familie cu (mai mulți) copii, el este portretizat ca sursa violenței constante din societate. În religia woke, el reprezintă „elementul dușmănos” care trebuie combătut, disprețuit, stigmatizat, izolat social, declasat⁶⁰. Împotriva acestui simbol al opresorului nemilos se ridică și URSS, care susține că uciderea unei femei „pentru că este femeie” este un element agravant⁶¹.

Plecând de la ideea „woke” că societate este construită pe baza unui

antagonism de nedepășit, specific marxist, între bărbați și femei (fostele clase din teoria clasică), uciderea unui bărbat de către un bărbat este un fapt mai puțin regretabil social decât uciderea unei femei de către un bărbat. Văzute ca două categorii separate și omogene, (sau ca două „echipe” rivale) ele s-ar afla într-o veșnică competiție pentru supraviețuire, de unde presupusa solidaritate între membrii lor. Când un bărbat omoară un bărbat nu ar fi decât o eroare contextuală a „echipei” masculine, o lipsă de atenție, pe când o femei omorâtă de un bărbat este o agresiune planificată, o violență strategică pentru a slăbi „echipa” feminină.

Deplasând logica conflictului de clasă pe teren sexual, sexo-marxismul promovat de URSS contrazice individualismul metodologic și universalismul dreptului, al libertății și al fericirii, la fel cum religia „woke” face și în cazul rasismului. Nu oamenii, ca atare, au drepturi, ci categoriile sociale, așa cum sunt ele definite de marii preoți ai religiei „woke”. Ca atare, nici un alb nu are șanse să scape de stigmatul colonialismului, deși sclavagismul a fost opera unor generații de mult apuse, nu vina personală a cuiva trăind în prezent⁶². Anti-individualismul „woke” face ca întreaga societate să fie văzută ca ruptă pe linii de clivaj, falii de netrecut între bărbații și femei, albi și negri, producători sau consumatori de bunuri și eroi apărători ai naturii, primii fiind desemnați drept opresorii ce trebuie anihilați.

USR ca partid revoluționar

Specific canonului eco-marxist, ca de altfel vechiului canon marxist, este umanismul ce transpare din toate textele și discursurile activiștilor săi. Cine s-ar putea opune unor bune intenții, cele care figurează în toate reglementările, broșurile și comunicările Comisiei și Consiliului, pe lângă cele ale ONG-urilor pe care acestea le finanțează anual. Cine nu și-ar dori să beneficieze de apă curată, polenizare naturală, soluri fertile, siguranță alimentară, aer curat, biodiversitate, culturi îndestulătoare, mecanisme de reducere a inundațiilor și a altor dezastre naturale? La fel se întâmpla în propaganda bolșevică, unde cei care s-ar fi opus (prin absurd) egalității perfecte și fericirii generale a umanității, erau considerați (pe drept cuvânt) nu doar retrograzi, egoiști și profitori, agenți plătiți ai capitalismului decadent, dușmani de clasă, dar chiar nebuni.

Acțiunea politică violentă a comuniștilor sovietici nu poate fi decât în contrast cu nivelul general de acceptare a aspirațiilor universale enunțate. De ce ar fi nevoie să constrângi pe cineva să accepte ceea ce oricine ar accepta neforțat, necondiționat, cu inima deschisă? Aici răspunsul bolșevicilor a fost fie ignoranța, fie reaua voință. De aceea, misiunea revoluționară a bolșevicilor sovietici se însoțea atât de re-educare, cât și de constrângere⁶³. Ambele funcționau, declarativ, doar în beneficiul celor rău-voitori sau ignoranți, ce erau astfel „treziți” la adevărurile supreme

ale ideologiei de partid și de stat. Odată „trezit”, „omul nou” lua parte cu bucurie la prefacerile sociale ce însoțeau noua eră de prosperitate, libertate și egalitate.

Succesul lor vine nu doar din „vraja” ideologică cu care aceștia ar fi cucerit masele, ci și din strategiile de dobândire a puterii și din mecanismele de menținere a ei, odată câștigată. Cum remarca Soljenițin, succesul bolșevicilor venea din faptul că ei erau o minoritate (hiper)activă, în timp ce opoziții lor erau, cât timp s-ar fi putut opune, doar defensivi. În timp ce primii voiau să schimbe lumea prin violență pură, pe baza unui plan abstract și idealist, cei din urmă voiau doar „să fie lăsați în pace”. Nici acum, ideile renunțării la proprietate (Oana Bogdan, USR-PLUS), stopării folosirii barajelor, în primul rând a celor nefinalizate („Declic”), taxării folosirii apei din râuri (Diana Buzoianu, USR), „îngreunării” folosirii automobilului personal și densificării orașelor (Cristian Ghingheș, SAR), închiderea unor comunități întregi în arii naturale protejate sau strămutarea lor („Declic”), nu sunt idei dominante în societate, ci idei marginale, inacceptabile pentru cei mai mulți dintre cetățeni. La fel de puțin populare erau în perioada 1948-1956, perioada de glorie a instaurării comunismului în România, ideile confiscării proprietății private, ale colectivizării agriculturii, ale „re-educării” forțate în temnițele de la Aiud, Pitești sau Gherla și în coloniile de muncă forțată.

Atunci, ca și acum, transformarea radicală necesită o forță externă, ideologică, politică și militară. Ca și atunci, acțiunea revoluționară internă este rezervată unei minorități militante, compatibilă ideologic și fidelă politic centrului care emană cunoașterea superioară a transformării culturale, sociale și economice. De aceea, USR și ONG-urile sale satelit acționează pentru a crea cadrul necesar marii transformări. Ca și în trecutul socialismului real existent, ele ocupă spațiul public, producând metodele și conținutul propagandei și cenzurii. Astfel, deloc întâmplător, „Funky Citizens”, ONG apropiat USR, participă la confecționarea consensului prin eliminarea emițătorilor neconformi, raportând „știrile false” organismelor de stat responsabile cu eliminarea lor⁶⁴. Într-un sistem circular care se auto-întreține⁶⁵, Comisia Europeană se raportează la acest tip de ONG ca la un „verificator de fapte de încredere” (*trusted fact-checker*)⁶⁶, acesta fiind actorul „independent” (*third-party fact-checker*) care sesizează direct platformele de internet despre materialele de „dezinformare”, dar și Consiliul Național al Audiovizualului (CNA) și Autoritatea Națională pentru Comunicații (ANCOM) în vederea sancționării și eliminării informațiilor „neconforme” de pe site-uri, blog-uri, canale Youtube, rețele de socializare (Facebook, Instagram, TikTok), în afara sancționării posturilor de radio și televiziune (conform Legii nr. 50/2024)⁶⁷.

De asemenea, „Funky Citizens” face același lucru și pentru Meta, compania care deține Facebook⁶⁸, dar monitorizează și „propaganda anti-occidentală”, printr-un proiect finanțat direct de NATO⁶⁹. Deși CNA invocă în mod repetat deontologia profesională, echidistanța în prezentarea tuturor punctelor de vedere, ea cenzurează consistent opiniile unor cetățeni care nu sunt ziariști, exprimate pe internet, nu la televiziune, a căror libertate de exprimare ar putea fi limitată exclusiv prin hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă. Mai mult, deși USR și ONG-urile afiliate vorbesc despre „fact-checking”⁷⁰, deci despre stabilirea existenței unor fapte, acțiuni, situații, ceea ce stă la baza diferențelor de opinie pe care ei le combat nu stau faptele, ci chiar interpretarea faptelor. În asta constă efortul lor de a confecționa un consens aparent, legitimator, prin etichetarea drept „fals”, „dezinformare anti-UE”, „dezinformare anti-NATO”, „conspirații și dezinformare” a tot ceea ce se depărtează, oricât de puțin, de la linia ideologică promovată de finanțatori (Comisia Europeană, NATO, Ambasada Olandei în România, Ambasada Marii Britanii în România, Departamentul de Stat al SUA etc.).

În mod așteptat, ONG-uri de felul „Funky Citizens” nu fac, prin lentila ideologică prin care „semnalează” ceea ce deviază de la politicile europene, decât să confirme justetea punctelor de vedere ale Comisiei, întărindu-i (aparent) legitimitatea. De fapt, sistemul european circular, ba-

zat pe regulamente și directive („Digital Services Act”, „European Democracy Shield” etc.), nu face decât să elimine, prin metode de cenzură, rușinare, izolare și defăimare, orice critică ce se abate, chiar și cu o simplă nuanță, de la pozițiile ideologice ale Comisiei și guvernelor statelor membre care se conformează sistemului circular, printre care și România. Doar prin această violență, doar prin reprimarea opiniilor contrare, USR și ONG-urile satelit pot participa la confecționarea consensului de care are nevoie elita de putere europeană, promotoarea ideologiei eco-sexo-marxiste. Doar așa presa „mainstream” afiliată Comisiei și subvenționată guvernamental, poate invoca nestingherită „binefacerile” incontestabile ale politicilor europene, cu precădere cele legate de temele nucleului dur eco-sexo-mar-

xist, creând aparența unanimității și, implicit, a legitimității.

În momentul instaurării ideologiei comuniste și a partidului unic, îngustul spațiul de manevră de care se bucura redusa elită militantă bolșevică a fost treptat lărgit prin tehnici eficace de propagandă, cenzură și poliție politică⁷¹. Succesul acesteia a provenit, parțial, și din faptul că ceilalți nu i se opuneau în mod activ, ci voiau doar să fie „lăsați în pace”. Iluzia cantonării, apoi a refugiului, în spațiul privat, personal, s-a dovedit decisivă. Odată puterea obținută, mica minoritate militantă a „tras la rindea” toate asperitățile, opozițiile și particularismele specific omenești, dând naștere marelui proiect rațional-utopic al „noii lumi”, create pentru a-l găzdui pe „omul nou” visat de comunismul sovietic⁷².

Note

- ¹ Etichetele puse de elitele administrative și culturale din România celor ce au pierdut competiția socio-economică capitalistă sunt în acord cu cele folosite de liderii politici ai capitalismului global. La rândul lor, președinți și miniștri din țările G7 i-au catalogat în mod similar: Hillary Clinton, ministru de externe în guvernul SUA, i-a numit în 2016 „basket of deplorables”, iar președintele francez Emmanuel Macron i-a descris în 2017 ca „des gens qui ne sont rien”.
- ² Interviu pentru Blogul Andreei Roșca „The Vast & Curious”, 22.03.2024, <https://www.youtube.com/watch?v=s0siWt54Nv4>, citat de Aurelian Giugă, „România oligarhică sau despre inega-

litatea veniturilor și averilor”, *Libertatea*, 06.02.2026, https://www.libertatea.ro/opinii/aurelian-giugal-romania-oligarhica-sau-despre-inegalitatea-veniturilor-si-a-averilor-5613425_ (accesat 07.02.2026).

- ³ Malthus, *Essai sur le principe de population*, trad. fr. P. și G. Prevost, Flammarion, Paris, 1992.
- ⁴ World Economic Forum, „8 predictions for the world in 2030”, 12.11.2016, https://www.weforum.org/agenda/2016/11/8-predictions-for-the-world-in-2030/?utm_content=buffer-dda7f&utm_medium=social&utm_source=facebook.com&utm_campaign=buffer (consultat la 09.01.2023). Ulterior, pagina a fost ștearsă, dar ea a rămas on-line suficient de mult timp încât să fie citată în publicații ști-

- ințifice academice, precum Richard Stewart, Michael B. Charles, John Page, „A future with no individual ownership is not a happy one: Property theory shows why”, *Futures*, vol. 152, 2023.
- ⁵ ***, Bill Gates, „Innovating from zero!”, TED 2010, <https://www.youtube.com/watch?app=desktop&v=JaF-fq2Zn7I>, (accesat 10.02.2026).
- ⁶ Donella H. Meadows, Dennis L. Meadows, Jorgen Randers, William W. Behrens, *The Limits to Growth: A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind*, Universe Books, New York, 1972.
- ⁷ ***, „Speech by President von der Leyen at the Beyond Growth Conference in the European Parliament”, 15.05.2023, https://ec.europa.eu/commission/press-corner/detail/it/speech_23_2761, (accesat 08.02.2026).
- ⁸ Ștefana Todică, „BNR vrea să afle ce averi au românii. Ce efecte va avea rezultatul studiului, realizat pe 12.000 de gospodării”, *ProTV*, 11.07.2025, <https://stirileprotv.ro/stiri/financiar/studiu-national-despre-avutia-romanilor-bnr-va-face-o-cercetare-a-12-000-de-gospodarii.html>, (accesat 08.02.2026).
- ⁹ Comunicat BNR, 11.07.2025, disponibil la <https://www.bnr.ro/24654-2025-07-11-clarificari-referitoare-la-achizitia-de-catre-bnr-a-unor-servicii-de-sondare-a-opinii-publice>, (accesat 08.02.2026).
- ¹⁰ ***, „România, țara cu cei mai mulți proprietari de locuințe din UE. Care sunt cele mai căutate orașe”, *Euronews.ro*, 21.01.2023, <https://www.euronews.ro/articole/romania-tara-cu-cei-mai-multi-proprietari-de-locuinte-din-ue-care-sunt-cele-mai-c>, (accesat 08.02.2026).
- ¹¹ Mircea Marian, „Oana-Maria Bogdan, unul din liderii PLUS, a scris că omenirea trebuie să renunțe la proprietate”, *Newsweek.ro*, 05.03.2019, <https://newsweek.ro/politica/oana-maria-bogdan-unul-din-liderii-plus-a-scris-ca-omenirea-trebuie-sa-renunte-la-proprietate>, (accesat 10.02.2026).
- ¹² „Cred că un pas important al omenirii va fi cel al renunțării la proprietate” (cu litere mari). „Când nu vor mai exista teritorii care să aparțină unui om, trib sau neam, vom conviețui armonios pe planeta Pământ. Eu am încredere că acest lucru se va întâmpla în timpul vieții mele” (cu litere mici).
- ¹³ Dan Anghel, „Lider PLUS, pledoarie pentru renunțarea la proprietate: Când nu vor mai exista teritorii care să aparțină unui om, trib sau neam, vom conviețui armonios”, *Adevărul.ro*, 05.03.2019, <https://adevarul.ro/politica/lider-plus-pledoarie-pentru-renuntarea-la-192-8444.html>, (accesat 10.02.2026).
- ¹⁴ Dan Tăpălagă, „Video Interviu Oana Bogdan, arhitectul din PLUS”, *G4Media.ro*, 12.03.2019, <https://www.g4media.ro/video-interviu-oana-bogdan-arhitectul-din-plus-romanii-nu-au-incredere-unii-intr-altii-si-atunci-nu-ai-cum-sa-traiesti-intr-un-proiect-de-co-locuire-hai-sa-nu-mai-zic-grup-ca-sa-nu-dea-alte-idei.html>, (accesat 10.02.2026).
- ¹⁵ ***, „Subiectul Oana Bogdan și proprietatea privată dezbină PLUS. Mesajul dur al Ralucai Prună”, *ProTV*, 12.03.2019, disponibil la <https://stirileprotv.ro/stiri/politic/subiectul-oana-bogdan-si-proprietatea-privata-dezbina-plus-mesaj-dur-al-raluca-pruna.html>, (accesat 10.02.2026).
- ¹⁶ https://commission.europa.eu/strategy-and-policy/priorities-2019-2024/european-green-deal_en

- 17 United Nations Climate Change, „The Paris Agreement”, disponibil la <https://unfccc.int/process-and-meetings/the-paris-agreement>, (accesat 12.02.2026).
- 18 United Nations Climate Change, „UN Climate Change Conference – Belem, November, 2025”, disponibil la <https://unfccc.int/cop30>, (accesat 12.02.2026).
- 19 https://climate.ec.europa.eu/eu-action/european-climate-law_en.
- 20 https://climate.ec.europa.eu/eu-action/carbon-markets/eu-emissions-trading-system-eu-ets_en.
- 21 https://taxation-customs.ec.europa.eu/carbon-border-adjustment-mechanism_en
- 22 https://commission.europa.eu/topics/energy/repowereu_en
- 23 https://commission.europa.eu/topics/energy/eu-action-address-energy-crisis_en
- 24 Claudia Marcu, „Iarna grea, omățul mare. Cărbunele a devenit principala sursă de energie a Germaniei”, *Național*, 26.01.2026, <https://www.national.ro/economie/iarna-grea-omatul-mare-carbunele-a-devenit-principala-sursa-de-energie-a-germaniei-865097.html/>, (accesat 11.02.2026).
- 25 Simona Cărlugea, „România a atins luni un vârf de consum de energie – e cel mai mare din ultimii patru ani. Noroc că a bătut vântul”, *Europa Liberă România*, 19.01.2026, <https://romania.europalibera.org/a/romania-a-atins-luni-un-virf-de-consum-de-energie-cel-mai-mare-din-ultimii-trei-ani-noroc-ca-a-batut-vantul/33-653804.html> (accesat 11.02.2026).
- 26 ***, „România produce aproape cât consumă, dar plătește scump: de ce energia rămâne o problemă”, *TVR Info*, 26.01.2026, <https://tvrinfo.ro/romania-produce-aproape-cat-consumar-plateste-scamp-de-ce-energia-ramane-o-problema/>, (accesat 11.02.2026).
- 27 Roxana Petrescu, „Analiza de luni. Cifrele care anulează orice discurs: În ultimii 10 ani, România a pierdut peste 20% din producția de energie, caz unic la nivel european. Rezultatul? Scumpirea dramatică a energiei. Nu iarna e de vină pentru frig și facturi care ard, ci lipsa de investiții. „Un sistem care funcționează doar pe vreme bună nu este un sistem, ci o iluzie”, *Ziarul Financiar*, 19.01.2026, <https://www.zf.ro/special/analiza-luni-cifrele-anuleaza-discurs-ultimii-10-ani-ani-romania-23018557>, (accesat 11.02.2026).
- 28 Adrian Stoica, „Scenariul de criză: România ia în calcul redeschiderea temporară a centralelor pe cărbune”, *Jurnalul.ro*, 06.02.2026, <https://jurnalul.ro/special-jurnalul/scenariu-criza-redeschidere-centrale-carbune-pericol-energetic-102331-7.html>, (accesat 11.02.2026).
- 29 ***, „Bogdan Ivan, despre decizia de închidere a centralelor pe cărbune introdusă în PNRR – „Total împotriva interesului economic al României a fost făcut acest lucru”, *Ziarul de Cluj*, 04.02.2026, <https://ziardecluj.ro/bogdan-ivan-despre-decizia-de-inchidere-a-centralelor-pe-carbune-introdusa-in-pnrr-total-impotriva-interesului-economic-a-romaniei-a-fost-facut-acest-lucru/>, (accesat 11.02.2026).
- 30 ***, OUG 108 din 30.06.2022, publicată în MO nr. 659 din 01.07.2022, <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/262783>, (accesat 12.02.2026).
- 31 Adi Mosoiu, „Decizie de ultimă oră: România a schimbat graficul de închidere a termocentralelor pe cărbune”,

- Profit.ro*, 23.12.2025, https://www.profit.ro/povesti-cu-profit/energie/decizie-ultima-ora-romania-a-schimbat-graficul-de-inchidere-a-termocentralelor-pe-carbune-222-84367_1, (accesat 12.02.2026).
- ³² ***, OUG 88/2025, publicată în MO nr. 1200 din 24.12.2025, <https://www.juridice.ro/810445/compl-etare-oug-nr-108-2022-privind-decarbonizarea-sectorului-energetic.html>, (accesat 12.02.2026).
- ³³ Mihai Nicuț, „Nou calendar de închidere a centralelor electrice pe cărbune, ultima se oprește definitiv în 2032. Legea a fost scrisă”, *Economica.net*, 09.11.2025, <https://www.economica.net/nou-calendar-de-inchidere-a-centralelor-electrice-pe-carbune-ultima-se-opreste-definitiv-in-2032-legea-a-fost-scrisa-a-886847.html>, (accesat 12.02.2026).
- ³⁴ ***, „România își păstrează centralele pe cărbune până în 2029, fără sancțiuni. Anunțul ministrului Energiei”, *Digi24.ro*, 22.10.2025, <https://www.digi24.ro/digieconomic/energie/romania-isi-pastreaza-centralele-pe-carbune-pana-in-2029-fara-sanctiuni-anuntul-ministrului-energiei-71095>, (accesat 12.02.2026).
- ³⁵ Daniel Guță, „Marea demolare a Termocentralei Mintia a început. Un nou complex energetic, ridicat pe ruinele ei”, *Adevărul.ro*, 11.07.2023, <https://adevarul.ro/stiri-locale/hunedoara/marea-demolare-a-termocentralei-mintia-a-inceput-2283162.html>, (accesat 04.03.2026).
- ³⁶ https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=OJ:L_202401735
- ³⁷ ***, „Obligațiile de stocare din Net Zero Industry Act pentru România nu se justifică economic (secretar de stat)”, *Agerpres*, 28.10.2025, <https://agerpres.ro/economic/2025/10/28/obligatiile-de-stocare-din-net-zero-industry-act-pentru-romania-nu-se-justifica-economic-secretar-de-149-77-84>, (accesat 12.02.2026).
- ³⁸ https://single-market-economy.ec.europa.eu/industry/sustainability/net-zero-industry-act_en
- ³⁹ Matei Ionescu, „Comisia Europeană pune Petrom și Romgaz în topul companiilor cu cele mai mari obligații de a construi imediat depozite de stocare a CO₂. România are o cotă de 20% din cota întregii Europe, pentru că are cea mai veche industrie a petrolului și gazelor”, *economedia.ro*, 27.05.2025, <https://economedia.ro/comisia-europeana-pune-petrom-si-romgaz-in-topul-companiilor-cu-cele-mai-mari-obligatii-de-a-construi-imediat-depозite-de-stocare-a-co2-romania-are-o-cota-de-20-din-cota-entregii-europe-pentru-ca-ar.html> (accesat 12.02.2026).
- ⁴⁰ Mihai Nicuț, „Romgaz a dat în judecată Comisia Europeană, în chestiunea obligației de stocare a carbonului, care o costă miliarde de euro”, *economica.net*, 17.10.2025, <https://www.economica.net/romgaz-a-dat-in-judecata-comisia-europeana-in-chestiunea-obligatiei-de-stocare-a-carbonului-care-o-costa-miliarde-de-euro-880824.html?uord=RQ-VKvf%3DgWHDR85hUkk%3DlrSCYHMvwHI6PW4iSUIZM1jttTf896WqIE2MscK-QcRIIUGzYsd2RhI8P9b/h0TCTn-KqJkpkzeGCLKEvmcI7Or-85hiJJPj-utWHy/nDgIU1azGNzXs7%3D> (accesat 13.02.2026).
- ⁴¹ https://www.dena.de/fileadmin/dena/Publikationen/PDFs/2025/ENTRANS/Entrans_FACTSHEET_CO2-INFRASTRUCTURE_REGULATION.pdf
- ⁴² „Declic” s-a implicat în susținerea candidatului USR la alegerile prezidențiale din 2024. Vezi comunicatul

- „Declic”: „Comunitatea Declic îi cere lui Marcel Ciolacu să susțină candida data pro-europeană la prezidențiale”, 03.12.2024, <https://www.declic.ro/ciolacu-sustine-pro-europa/> (accesat 16.02.2026). În 2025, Declic și-a schimbat preferința pentru Nicușor Dan, cerându-i Elenei Lasconi să se retragă din cursă. Vezi campania Declic: „Către: USR și președinta lui, doamna Elena Lasconi. Elena Lasconi, retrage-te!”, disponibil la <https://campaniamea.declic.ro/petition/s/elena-lasconi-retrage-te>, (accesat 16.02.2026).
- ⁴³ <https://www.declic.ro/campaign/lasati-natura-in-pace-10-din-romania-pro-protectie-stricta/>
- ⁴⁴ <https://www.consilium.europa.eu/ro/press/press-releases/2024/06/17/nature-restoration-law-council-gives-final-green-light/>
- ⁴⁵ <https://www.consilium.europa.eu/ro/policies/nature-restoration/#EU>
- ⁴⁶ <https://legislatie.just.ro/Public/DetaliiDocumentAfis/299620>
- ⁴⁷ Declic, „Opriti ordonanța barajelor, ordonanța ecodidelor. Opriti șarlatania guvernamentală”, 25.11.2022, <https://www.declic.ro/opriti-ordonanta-barajelor/>, (accesat 19.02.2026).
- ⁴⁸ Mihai Goțiu, „Decizie definitivă a Justiției: proiectul comunist în care autoritățile au băgat zeci de milioane de lei în ultimii ani e ilegal”, *România Curată*, 17.02.2026, disponibil la <https://www.romaniacurata.ro/justitia-barajul-de-la-mihaileni-e-ilegal/>, (accesat 19.02.2026).
- ⁴⁹ Marilena Iordache, „Revoltă în Dâmbovița. Un fermier a fost amendat că a udat varza cu apă din râu și „a pus în pericol capitala”, *ProTV*, 17.07.2025, <https://stirileprotv.ro/stiri/actualitate/revolta-la-lunguletu-fermier-mendat-pentru-ca-a-folosit-apa-din-dambovita-ministrul-agriculturii-a-intervenit-in-scandal.html>, (accesat 16.02.2026).
- ⁵⁰ <https://www.veolia.ro/ro/serviciile-noastre/apa-si-canalizare/servicii-municipale/apa-nova-bucuresti>
- ⁵¹ Mihaela Ivancică, „Ministrul Mediului, după revolta din Dâmbovița: Agricultorii să declare exact câtă apă iau și să plătească niște sume modice”, *ProTV*, 17.07.2025, <https://stirileprotv.ro/stiri/actualitate/ministrul-mediului-dupa-revolta-din-dambovita-agricultorii-sa-declare-exact-cata-apa-iau-si-sa-plateasca-niste-sume-modice.html>, (accesat 16.02.2026).
- ⁵² ***, „Micii fermieri din Lungulețu au voie să ude cu apă din Dâmbovița”, *agroinfo.ro*, 17.07.2025, <https://agroinfo.ro/micii-fermieri-din-lunguletu-au-voie-sa-ude-cu-apa-din-dambovita/>, (accesat 16.02.2026).
- ⁵³ Urban Agenda for the EU, „Compact Cities” Partnership, <https://www.urbanagenda.urban-initiative.eu/news/applications-now-open-compact-cities-partnership>, (accesat 25.02.2026).
- ⁵⁴ https://environment.ec.europa.eu/topic/s/nature-and-biodiversity/nature-restoration-regulation_en
- ⁵⁵ ECA, „Naveta „durabilă” în jurul zonelor urbane. Raport special 05/2026, https://www.eca.europa.eu/ECAPublications/SR-2026-05/SR-2026-05_R-O.pdf, (accesat 25.02.2026).
- ⁵⁶ Cristian Ghingheș, „De la proiecte de mobilitate, la mobilitate ca sistem. Lecții ignorate și câteva recomandări pentru orașele din România”, *România Curată*, 04.02.2026, disponibil la <https://www.romaniacurata.ro/proiecte-mobilitate-lectii-ignorare-recomandari-romania/> (accesat 25.02.2026).

- ⁵⁷ Legea nr. 155 din 30.05.2023, publicată în MO nr. 486/31.05.2023, https://legislatie.just.ro/public/DetaliiDocument/270923_ (accesat 25.02.2026).
- ⁵⁸ Jean-François Braunstein, *Religia woke. Cum a căzut pradă Occidentul unei mișcări iraționale*, trad. rom. Emanuela Jalbă Șoimaru, Humanitas, București, 2024.
- ⁵⁹ Samuel Fitoussi, *Ficțiunea woke. Cum ne schimbă ideologia filmele și serialele*, trad. rom. Anca-Maria Pănoiu, Curtea Veche, București, 2025.
- ⁶⁰ Jean-François Braunstein, *op.cit.*, p. 54.
- ⁶¹ Ștefan Ciucă, „Senatoarea USR Cynthia Păun, despre propunerea legislativă privind femicidul: „Pentru prima oară, România spune clar: uciderea unei femei are nume și are consecințe”, *Europafm.ro*, 03.02.2026, <https://www.europafm.ro/senatoarea-usr-cynthia-paun-despre-propunerea-legislativa-privind-femicidul-pentru-prima-oara-romania-spune-clar---unei-femei-are-nume-si-are-consecinte/> (accesat 04.03.2026).
- ⁶² Jean-François Braunstein, *op.cit.*, p. 57.
- ⁶³ Alexander Soljenițin, *Arhipelagul Gulag (1918-1956), Încercare de investigație literară*, trad. rom. Nicolae Iliescu, Editura Univers, București, 2008.
- ⁶⁴ <https://funky.org/tag/fact-checking/>.
- ⁶⁵ <https://funky.org/proiectul-factory-selanseaza-pentru-a-ajuta-materialele-de-fact-checking-sa-concureze-in-retelelor-sociale/>.
- ⁶⁶ <https://funky.org/en/empowering-europeans-against-disinformation/>.
- ⁶⁷ <https://www.ancom.ro/uncategorized/ancom-58-exercitiu-de-testare-a-capacitatii-de-raspuns-al-platformelor-autoritatilor-nationale-si-societatii-civile-la-provocari-care-pot-aparea-in-mediul-online-in-context-electoral/>.
- ⁶⁸ <https://funky.org/en/factual-se-alatura-programului-de-fact-checking-al-meta>.
- ⁶⁹ <https://funky.org/en/propaganda-anti-occidentala/>.
- ⁷⁰ <https://funky.org/brod/>.
- ⁷¹ François Furet, *Le passé d'une illusion. Essai sur l'idée communiste au XXe siècle*, Robert Laffont, Paris, 1995.
- ⁷² Isaiah Berlin, *Lemnul strâmb al omenirii. Capitele din istoria ideilor*, trad. rom. Andrei Costea, Humanitas, București, 2021.

Bibliografie

Lucrări cu caracter general și special

- BERLIN, Isaiah, *Lemnul strâmb al omenirii. Capitele din istoria ideilor*, Editura Humanitas, București, 2021.
- BRAUNSTEIN, Jean-François, *Religia woke. Cum a căzut pradă Occidentul unei mișcări iraționale*, Editura Humanitas, București, 2024.
- FITOUSSI, Samuel, *Ficțiunea woke. Cum ne schimbă ideologia filmele și serialele*, Editura Curtea Veche, București, 2025.

- FURET, François, *Le passé d'une illusion. Essai sur l'idée communiste au XXe siècle*, Robert Laffont, Paris, 1995.
- MALTHUS, *Essai sur le principe de population*, Flammarion, Paris, 1992.
- MEADOWS, Donella H., Dennis L. MEADOWS, Jorgen RANDERS, William W. BEHRENS, *The Limits to Growth: A Report for the Club of Rome's Project on the Predicament of Mankind*, Universe Books, New York, 1972.
- SOLJENIȚIN, Alexander, *Arhipelagul Gulag (1918-1956), Încercare de*

investigație literară, Editura Univers, București, 2008.

Articole și studii

- ***, „Bogdan Ivan, despre decizia de închidere a centralelor pe cărbune introdusă în PNRR – „Total împotriva interesului economic al României a fost făcut acest lucru”, *Ziarul de Chuj*, 04.02.2026.
- ***, „Micii fermieri din Lungulețu au voie să ude cu apă din Dâmbovița”, *agroinfo.ro*, 17.07.2025.
- ***, „Obligațiile de stocare din Net Zero Industry Act pentru România nu se justifică economic (secretar de stat)”, *Agerpress*, 28.10.2025.
- ***, „România își păstrează centralele pe cărbune până în 2029, fără sancțiuni. Anunțul ministrului Energiei”, *Digi24.ro*, 22.10.2025.
- ***, „România produce aproape cât consumă, dar plătește scump: de ce energia rămâne o problemă”, *TVR Info*, 26.01.2026.
- ***, „România, țara cu cei mai mulți proprietari de locuințe din UE. Care sunt cele mai căutate orașe”, *Euronews.ro*, 21.01.2023.
- ***, „Speech by President von der Leyen at the Beyond Growth Conference in the European Parliament”, 15.05.2023.
- ***, „Subiectul Oana Bogdan și proprietatea privată dezbină PLUS. Mesajul dur al Ralucăi Prună”, *ProTV*, 12.03.2019.
- ***, Bill Gates, „Innovating from zero!”, TED 2010.
- ***, Blogul Andreei Roșca „The Vast & Curious”, 22.03.2024.
- ***, Comunicat BNR, 11.07.2025.
- ***, OUG 108 din 30.06.2022, publicată în M.O. nr. 659 din 01.07.2022.
- ***, OUG 88/2025, publicată în M.O. nr. 1200 din 24.12.2025.
- ***, United Nations Climate Change, „The Paris Agreement”.
- ***, United Nations Climate Change, „UN Climate Change Conference” – Belem, November, 2025.
- ANGHEL, Dan, „Lider PLUS, pledoarie pentru renunțarea la proprietate: Când nu vor mai exista teritorii care să aparțină unui om, trib sau neam, vom conviețui armonios”, *Adevărul.ro*, 05.03.2019.
- CÂRLUGEA, Simona, „România a atins luni un vârf de consum de energie – e cel mai mare din ultimii patru ani. Noroc că a bătut vântul”, *Europa Liberă România*, 19.01.2026.
- CIUCĂ, Ștefan, „Senatoarea USR Cynthia Păun, despre propunerea legislativă privind femicidul: „Pentru prima oară, România spune clar: uciderea unei femei are nume și are consecințe”, *Europafm.ro*, 03.02.2026.
- DECLIC, „Comunitatea Declic îi cere lui Marcel Ciolacu să susțină candidata pro-europeană la prezidențiale”, 03.12.2024.
- IDEM, „Opriți ordonanța barajelor, ordonanța ecocidelor. Opriți șarlatania guvernamentală”, 25.11.2022.
- GHINGHEȘ, Cristian, „De la proiecte de mobilitate, la mobilitate ca sistem. Lecții ignorate și câteva recomandări pentru orașele din România”, *România Curată*, 04.02.2026.
- GIUGĂL, Aurelian, „România oligarhică sau despre inegalitatea veniturilor și averilor”, *Libertatea*, 06.02.2026.
- GOȚIU, Mihai, „Decizie definitivă a Justiției: proiectul comunist în care autoritățile au băgat zeci de milioane de lei în ultimii ani e ilegal”, *România Curată*, 17.02.2026.
- GUȚĂ, Daniel, „Marea demolare a Termocentralei Mintia a început. Un nou complex energetic, ridicat pe ruinele ei”, *Adevărul.ro*, 11.07.2023.
- IONESCU, Matei, „Comisia Europeană

- pune Petrom și Romgaz în topul companiilor cu cele mai mari obligații de a construi imediat depozite de stocare a CO2. România are o cotă de 20% din cota întregii Europe, pentru că are cea mai veche industrie a petrolului și gazelor”, *economedia.ro*, 27.05.2025.
- IODACHE, Marilena, „Revoltă în Dâmbovița. Un fermier a fost amendat că a udat varza cu apă din râu și „a pus în pericol capitala”, *ProTV*, 17.07.2025.
- IVANCICĂ, Mihaela, „Ministrul Mediului, după revolta din Dâmbovița: Agricultorii să declare exact câtă apă iau și să plătească niște sume modice”, *ProTV*, 17.07.2025.
- MARCU, Claudia, „Iarna grea, omătul mare. Cărbunele a devenit principala sursă de energie a Germaniei”, *Național*, 26.01.2026.
- MARIAN, Mircea, „Oana-Maria Bogdan, unul din liderii PLUS, a scris că omenirea trebuie să renunțe la proprietate”, *Newsweek.ro*, 05.03.2019.
- MOSOIANU, Adi, „Decizie de ultimă oră: România a schimbat graficul de închidere a termocentralelor pe cărbune”, *Profit.ro*, 23.12.2025.
- NICUȚ, Mihai, „Nou calendar de închidere a centralelor electrice pe cărbune, ultima se oprește definitiv în 2032. Legea a fost scrisă”, *Economica.net*, 09.11.2025.
- NICUȚ, Mihai, „Romgaz a dat în judecată Comisia Europeană, în chestiunea obligației de stocare a carbonului, care o costă miliarde de euro”, *economica.net*, 17.10.2025.
- PETRESCU, Roxana, „Analiza de luni. Cifrele care anulează orice discurs: În ultimii 10 ani, România a pierdut peste 20% din producția de energie, caz unic la nivel european. Rezultatul? Scumpirea dramatică a energiei. Nu iarna e de vină pentru frig și facturi care ard, ci lipsa de investiții. „Un sistem care funcționează doar pe vreme bună nu este un sistem, ci o iluzie”, *Ziarul Financiar*, 19.01.2026.
- STEWART, Richard, Michael B. CHARLES, John PAGE, „A future with no individual ownership is not a happy one: Property theory shows why”, *Futures*, vol. 152, 2023.
- STOICA, Adrian, „Scenariul de criză: România ia în calcul redeschiderea temporară a centralelor pe cărbune”, *Jurnalul.ro*, 06.02.2026.
- TĂPĂLAGĂ, Dan, „Video Interviu Oana Bogdan, arhitectul din PLUS”, *G4Media.ro*, 12.03.2019.
- TODICĂ, Ștefana, „BNR vrea să afle ce averi au românii. Ce efecte va avea rezultatul studiului, realizat pe 12.000 de gospodării”, *ProTV*, 11.07.2025.
- WORLD ECONOMIC FORUM, „8 predictions for the world in 2030”, 12.11.2016.

